Broj: S1 3 U 038922 21 U
Sarajevo,06.06.2022. godine

13.06.22
US-03 13-1 366 20

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja JKP„Vitkom" d.o.o. Vitez,ul.Kralja Tvrtka bb, kojeg zastupa punomoćnik Bekir Ferizović, advokat iz Travnika, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2569-8/20 od 22.10.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stavri javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.06.2022. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Tužba se djelimično uvažava,poništava se osporeno rješenje u stavu 2.,3 i 4.dispozitiva kojim je odlučeno o troškovima postupka i u tom dijelu predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 280,80KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude,dok se sa potraživanjem preko dosuđenog iznosa tužitelj odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim ješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-2569-8/20 od 22.10.2020. godine usvojena je žalba ponuđača Primax d.o.o. Mostar te se poništava rješenje broj: 01-4134/20 od 10.09.2020. godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.Stavom 2.navedenog rješenja usvaja se zahjev žalitelja Primax d.o.o. Mostar, zastupanog po Rafaeli Ljubojević-Đurić advokatu iz Gradiške za naknadu troškova sastava žalbe od 07.09.2020. godine u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan, stavom 3.usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 14.09.2020. godine u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan, stavom 4. obvezuje se ugovorni organ JKP Vitkom d.o.o. Vitez da žalitelju, zastupanom po Rafaeli Ljubojević-Đurić advokatu iz Gradiške nadoknadi troškove sastava žalbi u ukupnom iznosu od 1.125,00 KM u

roku od 15 dana od dana prijema rješenja i stavom 5. usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da je pobijanim rješenjem tuženi pogrešno primjenio materijalno pravo i pogrešno utvrdio činjenično stanje.Smatra da je žalba neosnovana jer je podnositelj žalbi mogao ukazati na greške u tenderskoj dokumentaciji bez pravne pomoći, ugovornom organu je mogao ukazati na pogrešku u tenderskoj dokumentaciji telefonskim pozivom ili traženjem pojašnjenja iste. Troškovi zastupanja punomoćnika za sastavljanje žalbe nisu bili neophodni da se sačine putem advokata, iste je mogao sačiniti i žalilac. Osim toga, pogrešno je utvrđena visina troškova postupka te priznavanje naknade za sastav druge žalbe u kojoj je ponovljen zahjev za odlučivanje o troškovima pravnog zastupanja postavljen u prvobitnoj žalbi izjavljenoj na tendersku dokumentaciju.Konačno je predložio da se tužba uvaži i pobijano rješenje tuženog broj JN2-03-07-1-2569-8/20 od 22.10-2020.godine poništi te obaveže tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JKP Vitkom d.o.o. Vitez pokrenuo postupak javne nabavke rezervnih djelova za vozila i radne mašine za koji je obavještenje o nabavci objavljena na portalu javnih nabavki broj : 264-7-1-9-3-10/20 od 31.08.2020. godine. Žalitelj, Primax d.o.o. Mostar je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije koju je ugovorni organ rješenjem broj: 01-4134/20 od 10.09.2020.godine djelimično usvojio. Tužitelj je protiv ovog rješenja izjavio žalbu, a tuženi je odlučujući o istoj dana 22.10.2020. godine donio rješenje broj: JN2-03-07-1-2569-8/20 kojim je usvojio žalbu, poništio rješenje ugovornog organa i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, te usvojio zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i usvojio zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbi od 07.09.2020.godine i sastav žalbe od 14.09.2020.godine u ukupnom iznosu od 1.125,00KM i obavezao ugovorni organ da žalitelju zastupanom po punomoćniku nadoknadi navedene troškove.Tuženi je utvrdio da je ugovorni organ postupio suprotno odredbi člana 105. Zakona o upravnom postupku kada je djelimično usvojio žalbu žalitelja, a odbilo zahtjev za naknadu troškova postupka te je u osporenom rješenju žalitelju Primex d.o.o. Mostar dodjelio troškove postupka u iznosu od 1.125,00KM, u skladu sa tarifnim brojem 3.Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS(„Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05) koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima,sastav žalbe u upravnom postupku,150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu sa tarifnim brojem 12.Advokatske tarife RS.

Prigovorima iz tužbe koji se odnose na troškove postupka dovedena je u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Također, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Pravilnim tumačenjem navedenih odredbi, ovo vijeće je tužbu tužitelja uvažilo i predmet vratilo na ponovni postupak iz razloga što u dispozitivu osporenog rješenja u stavu 2. i 3. usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 07.09.20220. godine i sastava žalbe od 14.09.2020. godine u iznosu od po 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, a u stavu 4. se obavezuje ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u ukupnom iznosu od 1.125,00 KM dok u obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je usvojen zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 07.09.2020. godine u iznosu od 658,12 KM i sastava žalbe od 14.09.2020.godine u iznosu od 658,12 KM u skladu sa tarifnim brojem 3.Tarife i nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS.

Iz navedenog razloga sud nije ni mogao ispitati pravilnost rješenja tužene s obzirom da postoji očigledan nesklad u iznosima troškova postupka koji su dosuđeni za sastve žalbi u dispozitivu i obrazloženju osporenog akta, pa je stoga, a potrebno otkloniti navedeni propust kako bi se sud mogao upustiti u donošenje meritorne odluke o predmetnoj tužbi, zbog čega je valjalo odlučiti kao u dispozitivu primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH u vezi sa članom 34. stav 2. istog Zakona.

Odluku o troškovima postupka sud je donio na osnovu člana 12.a u vezi sa članom 19. Advokatske tarife FBiH.Kako se radi o predmetu sa neprocjenjivom vrijednosti spora sud je dosudio na ime sastava tužbe iznos od 240,00KM i troškovi PDV-a u iznosu od 40,80KM što ukupno iznosi 280,80KM. U preostalom dijelu sud je odbio zahtjev tužitelj kao neosnovan jer isti nije u skladu sa advokatskom tarifom.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović